



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
8 Пвж 165/25
30.07.2025. године
Београд

П Р И М Љ Е Н О	
У _____ прим. _____ прил.	
11. 08. 2025	
Р _____ од _____	
У ПРИВРЕДНОМ СУДУ У БЕОГРАДУ	
	22

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Миле Ђорђевић, као председника већа, судије Гордане Анић и судије Данијеле Јовановић, као чланова већа, у поступку по предлогу предлагача Савез самосталних синдиката Србије, Београд, улица Трг Николе Пашића број 5, чији је пуномоћник адвокат Милош Вучељић из Београда, за покретање поступка стечаја над стечајним дужником Предузеће за промет и услуге IMAGO DOO Београд, матични број 07561407, ПИБ 100046130, одлучујући по жалби стечајног дужника, изјављеној против решења Привредног суда у Београду Ст 67/2025 од 03.06.2025. године, у седници већа одржаној дана 30.07.2025. године, донео је следеће:

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Привредног суда у Београду 6 Ст 67/2025 од 03.06.2025. године и предмет враћа првостепеном суду на поновни поступак.

Образложење

Побијаним решењем у ставу I изреке усвојен је предлог предлагача за покретање стечајног поступка над стечајним дужником Предузеће за промет и услуге IMAGO DOO Београд, матични број 07561407, ПИБ 100046130. У ставу II изреке отвара се стечајни поступак над стечајним дужником Предузеће за промет и услуге IMAGO DOO Београд, матични број 07561407, ПИБ 100046130. У ставу III изреке утврђено је постојање стечајног разлога-трајнија неспособност плаћања. У ставу четвртог изреке именованог је за стечајног управника Хорват Габријела, Војводе Степе број 141/22/221, Београд. У ставу V изреке позивају се повериоци да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању поступка стечаја над стечајним дужником у Службеном гласнику РС, пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања. У ставу VI изреке позивају се дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси. У ставу VII изреке одређено је прво поверилачко рочиште, на коме ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника за 09.07.2025. године у 11,00 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, улица Масарикова број 2, у судници број 130, спрат I. У ставу VIII изреке одређено је испитно рочиште, које ће се одржати дана 18.11.2025. године, у 11,00 часова, у Привредном суду у Београду, улица Масарикова број 2, у судници број 130, спрат I. У ставу IX изреке констатовано је да је оглас о отварању поступка стечаја над стечајним дужником објављен на огласној табли суда.

Против наведеног решења стечајни дужник је изјавио благовремену жалбу из свих законом прописаних разлога па је у смислу жалбених навода предложио да Привредни апелациони суд укине првостепено решење. У жалби посебно указује на битну повреду поступка, јер у АПР-у има регистровану адресу за пријем поште Шљивово 66, Шљивово 37239, а није био обавештен о заказивању рочишта заказаних за 16.04.2025. године и 08.05.2025. године. Једини позив који му је достављен био је за рочиште заказано за 03.06.2025. године, на адресу за пријем поште. Дана 30.05.2025. године је поднео захтев за одлагање рочишта због здравствених разлога, са медицинском документацијом, који првостепени суд није уважио нити је образложио зашто није одложио рочиште, чиме је стечајни дужник лишен могућности да се изјасни о основаности предлога за покретање стечаја. Указује на повреду права на правично суђење гарантовано Уставом Републике Србије, јер иако члан 68 поставља рок за заказивање првог рочишта, не ограничава могућност одлагања већ заказаног рочишта, посебно уколико постоје оправдани разлози, услед чега предлог за одлагање рочишта остаје процесно дозвољен. Наводи да је дана 09.06.2025. године, поднео још један доказ да је дана 03.06.2025. године био она боловању, а да против предлагача води три парнична поступка пред истим првостепеним судом.

Испитујући првостепено решење, на основу чл. 7. Закона о стечају и сходном применом чл. 386. ст. 1. и 2. и чл. 402. Закона о парничном поступку, Привредни апелациони суд налази да је жалба стечајног дужника основана.

У поступку доношења побијаног решења почињена је битна повреда поступка из члана 374. ст. 2. тачка 7. Закона о парничном поступку, на коју овај суд, као другостепени, пази по службеној дужности.

Према стању у списима предмета, предлагач је дана 03.04.2025. године поднео преко пуномоћника предлог за покретање стечајног поступка над дужником Предузеће за промет и услуге IMAGO DOO Београд, матични број 07561407, ПИБ 100046130, из разлога трајнија неспособност плаћања. У образложењу предлога навео је да је пресудом Привредног суда у Београду 33П 5029/19 од 06.12.2023. године, која је постала извршна дана 18.09.2024. године, ставом другим обавезан тужени, овде стечајни дужник, да тужиоцу, овде предлагачу, исплати трошкове парничног поступка у износу од 335.300,00 динара. Решењем о извршењу Привредног суда у Београду 3Ии 1460/24 од 18.12.2024. године, одређено је извршење ради наведеног потраживања и одређени су додатни трошкови извршења у износу од 10.300,00 динара. Стечајни дужник до данас није уплатио наведени износ, а рачун стечајног дужника је у блокади почев од 31.03.2023. године. У прилог наведеном, као доказе је доставио пресуду Привредног суда у Београду 33П 5029/19 од 06.12.2023. године, решење о извршењу Привредног суда у Београду 3Ии 1640/24 од 18.12.2024. године, извод са сајта Народне банке Србије-претрага дужника у принудној наплати и извод са сајта Агенције за привредне регистре.

Решењем Привредног суда у Београду 6 Ст 67/25 од 07.04.2025. године, покренут је претходни стечајни поступак над стечајним дужником Предузеће за промет и услуге IMAGO DOO Београд, матични број 07561407, ПИБ 100046130, којим је одређено рочиште ради расправљања о постојању разлога за отварање стечајног поступка за 16.04.2025. године, у 11,30. Наведено решење и предлог за покретање стечајног поступка од 03.04.2025. године, првостепени суд је након безуспешног покушаја доставе на адресу седишта стечајног дужника у Београду, Веље Миљковића 14, истакао на огласну таблу суда дана 09.04.2025. године. Дана 16.04.2025. године, пуномоћник предлагача је доставио доказ о уплати предујма за покривање трошкова поступка стечаја. Рочиште заказано за 16.04.2025. године није одржано због недостатка процесних претпоставки, а следеће је заказано за 08.05.2025. године. С обзиром да стечајни дужник на истој адреси није уредно позван, наведено рочиште није одржано, а следеће је заказано за 03.06.2025. године. Првостепени суд је позив за

рочиште за 03.06.2025. године, предлог за покретање стечајног поступка од 03.04.2025. године и решење од 07.04.2025. године, доставио стечајном дужнику на адресу Шљивово бб, 37239, Александровац – Шљивово, која је у АПР-у регистрована као адреса за пријем писмена стечајног дужника. Након тога, стечајни дужник је поднеском од 30.05.2025. године са прилозима, поднео предлог за одлагање рочишта заказаног за 03.06.2025. године у 11,00 часова, у коме обавештава суд да због здравствених разлога и поступања по налогу лекарске комисије неће бити у могућности да тог дана присуствује рочишту.

На рочишту ради расправљања о постојању разлога за отварање стечајног поступка дана 03.06.2025. године, предлагач се противио одлагању рочишта, након чега је првостепени суд решењем одбио предлог стечајног дужника за одлагање рочишта и донео решење да се рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога одржи.

На наведеном рочишту које је одржано дана 03.06.2025. године у присуству пуномоћника предлагача а у одсуству уредно позваног стечајног дужника, предлагач је остао у свему код предлога за покретање стечајног поступка и код навода из предлога, те је предложио да су отвори стечајни поступак због трајније неспособности плаћања у смислу члана 11. став 2. тачка 1., а у вези са ставом 3. Закона о стечају.

Одлучујући о предлогу за покретање стечајног поступка, првостепени суд је закључио да је предлагач активно легитимисан да поднесе предлог за покретање стечајног поступка, односно да се сматра овлашћеним предлагачем, јер је доказао да је поверилац стечајног дужника, те да је испуњен услов из члана 11. став 2. тачка 1., а у вези става 3. тачка 2. Закона о стечају, односно да је у питању стечајни разлог трајнија неспособност плаћања.

Основано се жалбом указује да је у поступку доношења побијаног решења почињена битна повреда поступка из члана 374. став 2. тачка 7. Закона о парничном поступку, због тога што је стечајном дужнику онемогућено да расправља пред судом.

Одредбом члана 374. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да битна повреда одредаба парничног поступка постоји ако суд у току поступка није применио или је неправилно применио одредбу овог закона, а то је било или је могло да буде од утицаја на доношење законите и правилне одлуке.

Одредбом члана 374. став 2. тачка 7. Закона о парничном поступку прописано је да битна повреда одредаба парничног поступка увек постоји ако је странци незаконитим поступањем, а нарочито пропуштањем достављања није дата могућност да расправља пред судом.

Одредбом члана 68. став 1. Закона о стечају, прописано је да ако је покренут претходни стечајни поступак, стечајни судија заказује рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка најкасније у року од 30 дана од дана пријема предлога за покретање стечајног поступка. Ставом 3. истог члана, прописано је да на рочиште на ком се расправља о постојању разлога за отварање стечајног поступка позивају се предлагач, стечајни дужник и стечајни управник, ако је био именован у претходном стечајном поступку.

Одредбом члана 7. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да стечајни поступак се спроводи по одредбама овог закона, ако овим законом није другачије одређено. На питања која нису посебно уређена овим законом, сходно се примењују одговарајуће одредбе закона којим се уређује парнични поступак.

Одредбом члана 108. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да суд може изузетно да одложи рочиште ако је то потребно ради извођења доказа или због спречености судије.

Одредбом члана 43. став 3. Закона о стечају, прописано је да у стечајном поступку не може се тражити повраћај у пређашње стање, не може се изјавити ревизија нити се може поднети предлог за понављање поступка.

Следи да се стечајни поступак спроводи по одредбама овог закона, ако овим законом није другачије одређено. На питања која нису посебно уређена овим законом, сходно се примењују одговарајуће одредбе закона којим се уређује парнични поступак.

У конкретном случају, стечајни дужник је поднеском од 30.05.2025. године обавестио суд да је спречен из здравствених разлога да приступи на рочиште заказано за 03.06.2025. године, ради расправљања о постојању стечајног разлога и замолио је да се исто одложи и доставио је доказе уз предлог за одлагање рочишта. Међутим, како је на рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога за покретање стечајног поступка од 03.06.2025. године, на које је стечајни дужник први пут уредно позван, одбијен предлог стечајног дужника за одлагање рочишта и отворен стечајни поступак истом је онемогућено да расправља пред судом. Нарочито, јер је у питању испитивање услова за отварање поступка стечаја над стечајним дужником, те је исти онемогућен да изнесе разлоге и пружи доказе суду да нису испуњени услови из Закона о стечају о отварању поступка над стечајним дужником.

Наиме, одредба члана 108. став 1. Закона о парничном поступку, по којој се рочиште може одложити ако је то потребно ради извођења доказа или због спречености судије, не искључује могућност одлагања из других разлога.

С обзиром да се у стечајном поступку не може тражити повраћај у пређашње стање, стечајни судија је био у обавези да цени оправданост предлога стечајног дужника за одлагање рочишта за расправљање о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка заказаног за 03.06.2025. године и да своју одлуку о томе образложи у побијаном решењу.

Због наведеног, ожалбено решење је захваћено битном повредом поступка из члана 374. став 2. тачка 7. Закона о парничном поступку, те ће у поновном поступку стечајни суд отклонити битну повреду поступка, на коју му је указано овим решењем.

Из изнетих разлога, на основу чл. 7. Закона о стечају и чл. 401. ст. 1. тач. 3. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци решења.

МЂ/МВ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА -СУДИЈА
Мила Ђорђевић с.р.

Тачност отправка оверава
Управитељ писарнице
Срђан Никитић



Срђан Никитић